



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU
Dubrovnik, Dr. Ante Starčevića 23

Posl. br. 6-St.227/2019-85

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Dubrovniku, po stečajnom sucu tog suda Srđanu Gavraniću, kao sucu pojedincu, u stečajnom postupku nad dužnikom ABC TISAK društvo s ograničenom odgovornošću za grafičku proizvodnju, usluge i trgovinu "u stečaju", Solin, Kralja Zvonimira 104/D, MBS: 060033524, OIB: 68699724742, zastupano po stečajnom upravitelju Marku Fak iz Zagreba, izvan ročišta, dana 24. srpnja 2020. godine

r i j e š i o j e

I. Određuje se konačna nagrada za rad ovom postupku stečajnom upravitelju Marku Fak iz Zagreba u iznosu od 3.000,00 kuna bruto.

II. Isplati se može pristupiti nakon pravomoćnosti ovog rješenja i nakon što na završnom ročištu ne bude prigovora na završni diobni popis.

Obrazloženje

Stečajni upravitelj Marko Fak podnio je ovom sudu elektroničkom poštom 23. srpnja 2020. godine prijedlog za isplatom nagrade za rad u ovom stečajnom postupku. U prijedlogu se u bitnome navodi da je rješenjem ovog suda od 2. srpnja 2020. godine određena nagrada ranijem stečajnom upravitelju Marku Bitanga u iznosu od 6.000,00 kuna, da je rješenjem od 21. srpnja 2020. godine sud odobrio završnu diobu prema završnom diobnom popisu u kojem je određena nagrada stečajnom upravitelju 10.265,37 kuna, pa predlaže da slijedom navedenog sud odredi nagradu za rad u visini razlike 4.265,37 kuna, te doprinos na nagradu 319,90 kuna.

Temeljem čl. 94. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, dalje u tekstu SZ) nagradu za rad stečajnom upravitelju određuje stečajni sudac prema Uredbi o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (NN 105/15, dalje u tekstu Uredba). Sukladno čl. 5. Uredbe sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina, te vrijednost unovčene stečajne mase. Dakle, visina nagrade stečajnom upravitelju određuje uzimajući u obzir više kriterija: (1) obujam i složenost poslova, (2) rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina, te (3) vrijednost unovčene stečajne mase, a vrijednost unovčene imovine je tek jedan od kriterija za određivanje nagrade stečajnom upravitelju.

U konkretnom slučaju sadašnji stečajni upravitelj imenovan je rješenjem posl.br. St.227/2019-43 od 19. kolovoza 2019. godine nakon što je istim rješenjem razriješen raniji stečajni upravitelj. Prema izvješću ranijeg stečajnog upravitelja od 08.11.2019. (list spisa 139) do razrješenja je unovčena stečajna masa u iznosu 58.936,05 kuna, a novi stečajni upravitelj je prema izvješću od 17.12.2019. (list spisa 152) na računu zatekao iznos 58.889,34 kuna. Dodatno, Financijska agencija je temeljem čl. 112. SZ zaplijenila 5.000,00 kuna.

Sadašnji stečajni upravitelj nije unovčio bilo kakvu imovinu koja ulazi u stečajnu masu. Međutim, unovčena imovina je samo jedan od kriterija za određivanje nagrade za rad stečajnog upravitelja. Svatko ima pravo na nagradu za svoj rad, pa tako i sadašnji stečajni upravitelj iako nije unovčavao imovinu koja ulazi u stečajnu masu.

Prije svega, treba navesti da nije točan navod stečajnog upravitelja iz podneska kojim predlaže odrediti nagradu da je sud odobrio završnu diobu prema diobenom popisu u kojem je određena nagrada stečajnom upravitelju u bruto iznosu od 10.265,37 kuna. Sud je rješenjem posl.br. St. 227/2019-82 od 21. srpnja 2020. godine dao suglasnost na završni diobni popis (završnu diobu) prema dostavljenom završnom diobnom popisu (list spisa 209) dostavljenom po stečajnom upravitelju u kojem predlaže diobu stečajnim vjerovnicima prvog višeg isplatnog reda, te tim rješenjem nije "određena nagrada stečajnom upravitelju u bruto iznosu 10.265,37 kuna". Nagrada stečajnom upravitelju određuje se temeljem čl. 94. SZ posebnim rješenjem suda. Nagrada stečajnom upravitelju ne određuje se kroz davanje suglasnosti na završni diobni popis. Prigodom predlaganja završnog diobnog popisa stečajni upravitelj dužan je obuhvatiti sve nastale troškove postupka (čl. 155. SZ) i ostale obveze stečajne mase (čl. 156. SZ), kao i osigurati potrebna sredstva za namirenje predvidivih obveza stečajne mase u budućnosti (čl. 157. SZ), ali to nipošto ne znači da je takvim izračunom (prijedlogom) određena nagrada stečajnom upravitelju. U praksi bi to značilo da je stečajni upravitelj svojim izračunom sam sebi odredio nagradu uvrstivši iznos nagrade za rad stečajnom upravitelju za koji smatra da mu pripada u obračun na temelju kojeg predlaže završni diobni popis, a to nije u skladu sa Stečajnim zakonom.

U konkretnom slučaju sadašnji stečajni upravitelj je obavio dio poslova koje stečajni upravitelj ima obaviti u stečajnom postupku i to izvršio primopredaju dužnosti i dostavio dva izvješća o stanju stečajne mase, te nekoliko prijedloga završnog diobnog popisa, koji su mu vraćani na ispravak i dopunu iz različitih razloga (npr. zbog toga što zbroj iznosa nije bio dobar, ili je u prijedlozima obračunavao i iznose troškova postupka koji stečajnim upraviteljima nisu odobreni, ili je obračunavao putne troškove za Dubrovnik iako se ročišta održavaju u Splitu i sl.). Stečajnom upravitelju preostaje još sudjelovati na završnom ročištu, izvršiti isplate neplaćenih troškova postupka i za 5 vjerovnika prvog višeg isplatnog reda, te podnijeti završno izvješće. Dakle, stečajni upravitelj nije imao nekog većeg ili složenijeg posla, a posao koji je do sada obavljao nije obavljao pažnjom koja se za rad stečajnog upravitelja uobičajeno očekuje i dovoljno precizno. Iz dostavljenih prijedloga i izračuna sud stječe dojam da stečajni upravitelj dosadašnji posao obavlja neprecizno i površno. Zbog toga, cijeneći obujam i složenost poslova koje stečajni upravitelj ima obaviti, ali i način i kakvoću njihova obavljanja, sud je smatrao primjernom nagradu kako je odlučio u točki I. izreke ovog rješenja. Pri određivanju nagrade za rad sud je između ostalog razmotrio i usporedio, te cijenio koliko i koje vrste poslova u koliko predmeta sudac treba prema Okvirnim mjerilima za rad sudaca godišnje odraditi za svoju plaću.

Konačno, prema čl. 15. Uredbe, iznosi navedeni u Uredbi su u bruto iznosu prije odbitka pripadajućih doprinosa iz osnovice poreza ili drugih naknada, a sud temeljem čl. 2. Uredbe određuje nagradu za obavljene poslove prema pravilima Uredbe. Dakle, sud određuje nagradu u bruto iznosu bez pripadajućih doprinosa iz osnovice poreza ili drugih naknada, tj. bez određivanja po stečajnom upravitelju predloženog "doprinosa na nagradu za rad", budući je obračun i isplata tog doprinosa obveza isplatitelja.

Zbog navedenog, na temelju spomenutih propisa, odlučeno kao u izreci.

U Dubrovniku, 24. srpnja 2020. godine

Sudac:

Srđan Gavranić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja dopušteno je izjaviti žalbu. Žalba se izjavljuje Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu u roku od 8 dana od primitka rješenja putem ovog suda u 3 istovjetna primjerka pozivom na gornji poslovni broj spisa. Primitak ovog rješenja računa se sukladno čl. 12. Stečajnog zakona istekom osmog dana od dana objave na e-Oglasnoj ploči. Žalba ne odgađa provedbu rješenja (čl. 19. st. 3. SZ).

DN-a (24.07.2020.g.):

- stečajni upravitelj,
- e oglasna ploča.

Broj zapisa: **17897-e3557**

Kontrolni broj: **0de6d-f3cc8-b96ce**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=SRĐAN GAVRANIĆ, L=DUBROVNIK, O=TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.